



**ГАЗПРОМБАНК**

# **Гражданская ответственность при хищениях с использованием ЭСП**

**Пятиизбянцев Николай Петрович**

Начальник Управления  
противодействия мошенничеству в  
сфере информационной безопасности

# Федеральный закон от 27.06.2018 N 167-ФЗ



При выявлении подозрительной операции банк обязан:

- приостановить:
  - 1) исполнение распоряжения
  - 2) использование ЭСП
- запросить у клиента подтверждение

При подтверждении

- возобновить:
  - 1) исполнение распоряжения
  - 2) использование ЭСП

При невозможности связаться

- возобновить через 2 дня:
  - 1) исполнение распоряжения
  - 2) использование ЭСП



**Признаки** осуществления перевода денежных средств без согласия клиента **устанавливаются Банком России:**

Приказ Банка России от 27.09.2018 № ОД-2525

3. **Несоответствие** характера, и (или) параметров, и (или) объема проводимой **операции** (время (дни) осуществления операции, место осуществления операции, устройство, с использованием которого осуществляется операция и параметры его использования, сумма осуществления операции, периодичность (частота) осуществления операций, получатель средств) операциям, **обычно совершаемым клиентом** оператора по переводу денежных средств (осуществляемой клиентом деятельности).

# Зареченский городской суд Пензенской обл.



15.05.2019 г. Дело № 2-385/2019 (после 167-ФЗ)

Истец Кравченко В.Н.

Ответчик ПАО «ПОЧТА-БАНК»

Ущерб 1 403 894,74 рублей

13.09.2018 без согласия истца была подключена платная услуга «СМС-информирование».

13.09.2018 была перевыпущена карта ПАО «ПОЧТА-БАНК» без согласия истца.

В период с 13.09.2018 по 29.10.2018 со счета истца и без его согласия были сняты все денежные средства, внесенные по договору вклада от 21.05.2018 № 32279259 в общей сумме 1 403 894, 74 руб.

# Зареченский городской суд Пензенской обл.



В соответствии с частью **5.1. статьи 8** Федерального закона от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» оператор по переводу денежных средств при выявлении им операции, соответствующей признакам осуществления перевода денежных средств без согласия клиента, обязан до осуществления списания денежных средств с банковского счета клиента на срок не более двух рабочих дней приостановить исполнение распоряжения о совершении операции, соответствующей признакам осуществления перевода денежных средств без согласия клиента.

**Р Е Ш И Л:**

Взыскать с ПАО «ПОЧТА-БАНК» убытки в размере 1403894 (Один миллион четыреста три тысячи восемьсот девяносто четыре) рубля 74 копейки.



# Ленинский районный суд г. Ярославля

24.07.2019 г. Дело № 2-765/2019 (после 167-ФЗ)

Истец Бисерова Н.М.

Ответчик АО "Тинькофф Банк"

Ущерб 298 170 рублей

со счетов истицы были не санкционированно, без распоряжения истицы списаны денежные средства в следующих размерах:

127 000 рублей, 120 000 рублей, 109 евро (8 202 рубля 25 копеек), 35 000 рублей. При этом удержана комиссия за перевод денежных средств в сумме 3 973 рубля, 3 770 рублей и 225 рублей.

# Ленинский районный суд г. Ярославля



В соответствии с ч. 5.1 ст. 8 ФЗ № 161-ФЗ оператор по переводу денежных средств при выявлении им операции, соответствующей признакам осуществления перевода денежных средств без согласия клиента, обязан до осуществления списания денежных средств с банковского счета клиента на срок не более двух рабочих дней приостановить исполнение распоряжения о совершении операции, соответствующей признакам осуществления перевода денежных средств без согласия клиента.

По делу установлено, что **исходя из характера, параметров и объема операций** по переводу со счетов Бисеровой Н.М. всех имевшихся на них денежных средств на счет иного лица в другом банке, у АО «Тинькофф Банк» **имелись достаточные основания сделать вывод об их несоответствии операциям, обычно совершаемым клиентом**, и приостановить исполнение распоряжения о совершении операций, соответствующих признакам осуществления перевода денежных средств без согласия клиента.

# Ленинский районный суд г. Ярославля



Приведенные требования закона банком не выполнены, Бисерова Н.М. не была в установленном порядке проинформирована о поступлении распоряжения о совершении операций, соответствующих признакам осуществления перевода денежных средств без согласия клиента, а **распоряжения исполнены до истечения двух рабочих дней.**

**Р Е Ш И Л :**

Взыскать в пользу Бисеровой Н.М. с АО «Тинькофф Банк» в счет возмещения убытков 289 968 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами 11 133 рубля 97 копеек, компенсацию морального вреда 10 000 рублей, штраф 155 550 рублей 98 копеек.





# Требования ЦБ РФ

**382-П** ЦБ РФ от 9 июня 2012 г.

Положение о **требованиях** к обеспечению защиты информации **при осуществлении переводов денежных средств** и о порядке осуществления Банком России контроля за соблюдением требований к обеспечению защиты информации при осуществлении переводов денежных средств

**683-П** ЦБ РФ от 17 апреля 2019 г.

Положение об установлении обязательных для кредитных организаций **требований** к обеспечению защиты информации при осуществлении банковской деятельности **в целях противодействия осуществлению переводов денежных средств без согласия клиента**

**Не выполнения указанных требований - вина банка, судебный иск**



Необходимо обеспечить:

использование сертифицированного прикладного программного обеспечения и приложений,

анализ уязвимостей и контроль отсутствия недеklarированных возможностей,

ограничения по параметрам операций,

использование клиентом независимых программных сред для подготовки и подтверждения электронных сообщений,

внешний аудит по 382-П и ГОСТ Р 57580.1-2017,

подписание электронных сообщений способом, позволяющим обеспечить целостность и подтвердить составление указанного электронного сообщения уполномоченным на это лицом



# Определение судебной коллегии

по гражданским делам ВС РФ от 10.01.2017 г. № 4-КГ16-66

**для подтверждения распоряжения о переводе денежных средств на соответствующий абонентский номер Банком направлялись неперсонифицированные пароли, требующие введения определенной комбинации символов для подтверждения ранее направленного распоряжения.**

Такие меры направлены, главным образом, на предотвращение исполнения ошибочных и случайных распоряжений, однако **из этого не следует, что таким образом идентифицируется владелец счета либо его доверенное лицо, владеющее соответствующим кодом или паролем.**

**Напротив, операция по введению направленного банком одноразового неперсонифицированного пароля доступна любому лицу, использующему в данный момент абонентское устройство подвижной телефонной сети.**



# Арбитражный суд Самарской области

05.12.2018 г. Дело № А55-14526/2018 (до 167-ФЗ)

Истец ООО «Лидер»

Ответчик АО «Россельхозбанк»

Ущерб 1 200 000 рублей.

10 мая 2018 года истцом через систему «Интернет-Клиент» было сформировано платежное поручение № 196, которым производилось перечисление денежных средств в адрес ООО «ЗООВЕТСНАБ» на сумму 1 200 000 рублей.

# Арбитражный суд Самарской области



Банком России утверждено Положение о требованиях к обеспечению защиты информации ... № 382-П, которым установлены **многочисленные требования**, предъявляемые к банку при осуществлении переводов денежных средств, в том числе посредством систем ДБО, а именно:

- Банк обязан любое событие, которое может повлечь списание денег со счета клиента без его согласия, рассматривать как инцидент и реагировать соответствующим образом, чего Банк в настоящем деле не сделал; (нарушение п. 2.1 Положения № 382-П)
- Банк обязан обеспечить невозможность проникновения вредоносного программного обеспечения в систему «Интернет-Клиент»; (нарушение п. 2.5.7 Положения № 382-П)
- Клиент предпринял все возможные меры для блокирования спорного перевода, однако Банк данную возможность фактически заблокировал, не приняв надлежащих мер, направленных на недопущение несанкционированного списания денежных средств со счета Клиента; (нарушение п. 2.6.9 Положения № 382-П)



# Арбитражный суд Самарской области

Кроме того, п. 2.10.4 Положения № 382-П предусмотрен **целый комплекс мер, которые должны приниматься Банком для обеспечения безопасности, которые не были выполнены Банком:**

Банк не осуществил выявление фальсифицированных электронных сообщений, в том числе имитацию третьими лицами действий клиентов при использовании электронных средств платежа, и осуществление операций, связанных с осуществлением переводов денежных средств злоумышленником от имени клиента;

не произвел сверку выходных электронных сообщений с соответствующими входными и обработанными электронными сообщениями при осуществлении расчетов в платежной системе.



# Арбитражный суд Самарской области

В настоящем деле имеются обстоятельства, которые при должной осмотрительности позволяли ответчику усомниться в легитимности внесенных в Систему сведений о переводах и приостановить их исполнение:

- перечисления на сумму более 1 000 000 рублей были не характерны для истца;
- ООО «Глобал» никогда не являлось контрагентом истца, никаких платежей данному лицу либо от него ранее не было;
- ранее платежи на столь крупные суммы согласовывались Банком с Клиентом, что не опровергнуто Ответчиком.

**действия (бездействие) Банка** как профессионального участника платежной системы не могут рассматриваться как отвечающие требованиям разумности и осмотрительности и **повлекло возникновение убытков** в заявленном размере.

Взыскать с Акционерного общества "Россельхозбанк" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Лидер" 1 200 000 руб. убытков, а также 25 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины.



# Арбитражный суд Ростовской области

27.06.2019 г. Дело № А53-5074/2019 (после 167-ФЗ)

Истец ООО «Пивоварня Рандеву»

Ответчик ПАО ВТБ

Ущерб 874 273 рубля

Из материалов дела следует, что 23.11.2018 по системе дистанционного банковского обслуживания в адрес Банка поступили **платежные поручения № 347-392, 395-440 в количестве 93 штуки на общую сумму 874 273 рублей**, подписанные корректной электронной подписью уполномоченного лица компании (О.В. Змиевской), с IP- адреса ООО «Пивоварня Рандеву».



# Арбитражный суд Ростовской области



По мнению истца, Банком были нарушены положения части **5.1 ст. 8** Закона о национальной платежной системе о том, что оператор по переводу денежных средств **при выявлении им операции, соответствующей признакам осуществления перевода денежных средств без согласия** клиента, обязан до осуществления списания денежных средств с банковского счета клиента на срок не более двух рабочих дней **приостановить исполнение распоряжения** о совершении операции, соответствующей признакам осуществления перевода денежных средств без согласия клиента.

# Арбитражный суд Ростовской области



Истец утверждает, что в соответствии с приказом Банка России от 27 сентября 2018 года N ОД-2525 «Признаки осуществления денежных средств без согласия клиента», **все 93 операции полностью подпадают под установленные Банком России признаки**, а именно: «Несоответствие характера, и (или) параметров, и (или) объема проводимой операции (время (дни) осуществления операции, место осуществления операции, устройство, с использованием которого осуществляется операция и параметры его использования, сумма осуществления операции, периодичность (частота) осуществления операции, получатель средств) операциям, обычно совершаемым клиентом оператора по переводу денежных средств (осуществляемой клиентом деятельности)».



# Арбитражный суд Ростовской области

**Лучшая защита – это нападение!**

Ответчиком было установлено, что платежные поручения были созданы неустановленным лицом в целях перечисления денежных средств в адрес указанного выше физического лица, что **свидетельствует о нарушении информационной безопасности компьютерной сети ООО «Пивоварня Рандеву»** посредством вмешательства третьих лиц в функциональные средства хранения, обработки и передачи компьютерной информации.

По мнению Банка, **вероятной причиной**, позволившей дистанционно изменить реквизиты платежных поручений перед отправкой в Банк, **явилось несоблюдение ООО «Пивоварня Рандеву»** в полной мере **рекомендаций Банка** в рамках Условий предоставления услуги ДБО (Дистанционное банковское обслуживание), являющихся неотъемлемой частью договора о предоставлении услуги «Дистанционное банковское обслуживание» № 300217000001 от 03.04.2017.



# Арбитражный суд Ростовской области

**Довод истца о подозрительности совершенных сделок судом признан несостоятельным по следующим основаниям.**

В отношении соблюдения норм и требований Федерального закона № 161-ФЗ от 27.06.2011 «О национальной платежной системе» следует отметить, что для выявления подозрительных операций Банк использует утвержденные приказом Банка России от 27.09.2018 «ОД-2525» признаки осуществления перевода денежных средств без согласия клиента.

Операции по счету ООО «Пивоварня Рандеву» прошли проверку установленных правил, выявляющих подозрительные операции по признакам не свойственности. Операции были признаны характерными и исполнены без приостановления.

**Система выявления подозрительных операций соответствует приказу Банка России от 27.09.2018 «ОД-2525». Оценка ее совершенства не входит в компетенцию истца.**

*93 операции по 9400р!*



# Арбитражный суд Ростовской области

**суд пришел к выводу, что истцом не доказана вина банка, а также наличие причинно-следственной связи между действиями банка и возникновением убытков, что исключает возможность взыскания с ответчика убытков.**

нарушений условий соглашения, повлекших несанкционированный перевод денежных средств, банком не допущено и банк не может нести ответственности за причинение истцу убытков, так как подписание спорных платежных поручений корректной электронной цифровой подписью не может привести к списанию денежных средств с расчетного счета клиента в отсутствие его воли.

в удовлетворении искового заявления общества с ограниченной ответственностью «Пивоварня Рандеву» о взыскании ущерба в сумме 874 273 рубля с публичного акционерного общества Банк ВТБ в лице Филиал Банка ВТБ (ПАО) в г. Ростове-на-Дону надлежит отказать.



# Арбитражный суд города Москвы

13.05.2019 г. Дело № А40-46302/19-26-314 (после 167-ФЗ)

Истец ООО "БСК-БЕЛГОРОД"

Ответчик ПАО "ПРОМСВЯЗЬБАНК"

Ущерб 2 179 608 рублей

30.10.2018 был осуществлен несанкционированный доступ к ООО «БСК-Белгород» с целью осуществления переводов денежных средств лицами, не обладающими правом распоряжения этими денежными средствами



# Арбитражный суд города Москвы

Истец указывает на то, что

... очевидно следует **вывод о несоответствии характера, параметров, объема проведенных спорных операций, времени осуществления спорных операций, сумм осуществления спорных операций, частоты осуществления спорных операций, получателей средств по спорным операциям, осуществляемой ООО «БСК-Белгород» деятельности.**

... Банк обязан до осуществления списания денежных средств с банковского счета клиента на срок не более двух рабочих дней приостановить исполнение распоряжения о совершении операции, соответствующей признакам осуществления перевода денежных средств без согласия клиента, и запросить у клиента подтверждение совершения данной операции

# Арбитражный суд города Москвы



суд исходит из следующего

Истец своевременно не выполнил указанные обязанности при выявлении признаков утраты доступа к системе PSB On-Line и не сообщил о компрометации ключа ЭП, что освобождает Банк от ответственности перед Клиентом.





# Арбитражный суд города Москвы

Кроме того, как следует из пояснений банка, **оспариваемые операции Истца прошли проверку по установленным в Банке критериям подозрительных переводов:**

- время осуществление операций соответствует установленному в России рабочему дню (с 9:00 до 18:00), спорные операции были совершены во вторник 30.10.2018 в период с 11:09 до 12:42, что соответствует обычному времени совершения операций Клиентом;
- поручения №3524, №3525, №3526, №3527, №3528, №3529, №3530 от 30.10.2018 были введены в систему PSB On-Line с компьютера, который ранее неоднократно использовался ООО «БСК-Белгород» для входа в PSB On-Line. Соединение было установлено с IP-адреса 82.151.124.106 - rostelecom.ru, Russian Federation, Belgorodskaya oblast', Belgorod. Это обычный адрес Клиента, с которого он ранее входил в Клиент-Банк и не оспаривал эти платежи;



# Арбитражный суд города Москвы

- поручения №3524, №3525, №3526, №3527, №3528, №3529, №3530 от 30.10.2018 содержали корректную электронную подпись (ЭП) уполномоченного лица ООО «БСК-Белгород» (Сертификат №544030930182802860617343783, владелец: Цурупа Михаил Александрович. Сертификат действовал на момент проведения операций);

-до 30.10.2018 ООО «БСК-Белгород» неоднократно переводило денежные средства на счета физических лиц (18.01.2018 - 28 переводов, 10.04.2018 - 7 переводов, 10.08.2018 -29 переводов, 10.09.2018 -30 переводов, 10.10.2018 - 29 переводов и т. д.);

- суммы поручений № 3524 (349 900 руб.), № 3525 (349 980 руб.), № 3526 (349 870 руб.), № 3527 (349 871 руб.), № 3528 (349 966 руб.), № 3529 (349 991 руб.), № 3530 (80 000 руб.) от 30.10.2018 соответствуют суммам иных ранее проводимых операций (ср. платеж от 28.09.2018 на 365 660 руб., платежи от 17.10.2018 на 336 911,94 руб., на 366 900,80 руб., платежи от 04.04.2018, от 29.05.2018 на 80 000руб.)

# Арбитражный суд города Москвы



Таким образом, нарушений со стороны ПАО «Промсвязьбанк» при исполнении платежных поручений №3524, №3525, №3526, №3527, №3528, №3529, №3530 от 30.10.2018 допущено не было, поручения поступили в Банк от имени ООО «БСК-Белгород» и содержали корректную электронную подпись уполномоченного лица Клиента (Цурупа М.А.), в связи с чем правомерно исполнены Банком.

При этом следует отметить, что вопреки доводам Истца местонахождение получателей средств, назначение и основание платежа не указаны в качестве критериев подозрительности в Приказе Банка России от 27.09.2018 № ОД-2525.

**Поскольку в действиях банка при исполнении спорных платежных поручений не установлено нарушений, то исковые требования истца признаются судом не подлежащими удовлетворению в полном объеме.**



# Постановление Пленума ВС РФ

от 24 марта 2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств"

**5. По смыслу статей 15 и 393 ГК РФ, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками.**

**Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 ГК РФ).**



# Постановление Пленума ВС РФ

от 24 марта 2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств"

Должник, опровергающий доводы кредитора относительно причинной связи между своим поведением и убытками кредитора, не лишен возможности представить доказательства существования **иной причины возникновения этих убытков.**

**Вина должника в нарушении обязательства предполагается, пока не доказано обратное.** Отсутствие вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства доказывается должником (пункт 2 статьи 401 ГК РФ).



**ГАЗПРОМБАНК**

**СПАСИБО!**